

Сводная информация по анализу результатов проведения IV этапа эксперимента по независимой оценке знаний студентов в
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения РФ

1. Внутренние болезни, клиническая фармакология, 31.05.03 Стоматология, 21.06.2017

Средняя оценка вуза	Средняя экспертная оценка	Отклонение	Кол-во необъективных оценок	Уровень объективности экзамена
1	2	3	4	5
4,24	4,53	0,29	5	70,58 %

Экспертная оценка:

1. Общая оценка подготовки к участию в эксперименте: **5 («отлично»)**
2. Нарушения, замечания по ходу эксперимента: **При проведении эксперимента нарушений не было выявлено. Перед проведением экзамена студенты получили все необходимые инструкции. Преподаватель четко объяснила порядок заполнения титульного листа экзаменационной работы. Обстановка была спокойная, доброжелательная. Студенты одеты по форме: халаты, шапочки.**
3. Общая оценка уровня подготовки студентов по дисциплине, участвующей в эксперименте: **5 («отлично»)**
4. Особое мнение эксперта о качестве подготовки студентов: **Хотелось бы отметить, что подавляющее число студентов показали блестящие и глубокие знания по внутренним болезням и клинической фармакологии. Обращает на себя внимание хорошо поставленная, грамотная речь при повествовании, правильно расставленные акценты на важнейшие моменты экзаменационного вопроса, свободное, профессиональное владение медицинской терминологией, знание доз, кратности введения лекарственных препаратов при оказании неотложной помощи при критических состояниях.**
5. Темы (разделы) учебной программы, по которым у студентов выявлены сложности: **У некоторых студентов были небольшие проблемы по диагностике и лечению гипертонической болезни, но они, в основном, возникали при более углубленном рассмотрении данной нозологии, которые, возможно, и не должны в таком объеме касаться стоматологии.**
6. Общая оценка уровня подготовки ФОС: **5 («отлично»)**.
7. Особое мнение эксперта о качестве подготовки ФОС: **Фонды оценочных средств, а также вопросы экзаменационных билетов разработаны корректно и на профессиональном уровне. Необходимо отметить высокий профессионализм преподавателей, их чуткость, тактичность и вежливость по отношению к студентам. Они терпеливо выслушивали их, спокойно поправляли, задавали наводящие вопросы. Очень важно и демократично, что оценку сообщали сразу же после ответа на билет.**

2. Аналитическая химия, 33.05.01 Фармация, 28.06.2017

Средняя оценка вуза	Средняя экспертная оценка	Отклонение	Кол-во необъективных оценок	Уровень объективности экзамена
1	2	3	4	5
4,17	4,25	0,08	1	91,67 %

Экспертная оценка:

1. Общая оценка подготовки к участию в эксперименте: **5 («отлично»)**
2. Нарушения, замечания по ходу эксперимента: **не выявлены.**
3. Общая оценка уровня подготовки студентов по дисциплине, участвующей в эксперименте: **5 («отлично»)**
4. Особое мнение эксперта о качестве подготовки студентов: -
5. Темы (разделы) учебной программы, по которым у студентов выявлены сложности: -
6. Общая оценка уровня подготовки ФОС: **5 («отлично»)**.
7. Особое мнение эксперта о качестве подготовки ФОС: -

3. Патологическая физиология, 31.05.02 Педиатрия, 06.06.2017

Средняя оценка вуза	Средняя экспертная оценка	Отклонение	Кол-во необъективных оценок	Уровень объективности экзамена
1	2	3	4	5
4,13	4,13	0,00	2	86,66 %

Экспертная оценка:

1. Общая оценка подготовки к участию в эксперименте:

5 («отлично»)

2. Нарушения, замечания по ходу эксперимента:

не выявлены.

3. Общая оценка уровня подготовки студентов по дисциплине, участвующей в эксперименте:

4 («хорошо»)

4. Особое мнение эксперта о качестве подготовки студентов:

-

5. Темы (разделы) учебной программы, по которым у студентов выявлены сложности:

-

6. Общая оценка уровня подготовки ФОС:

5 («отлично»).

7. Особое мнение эксперта о качестве подготовки ФОС:

Отличное качество разработки фонда оценочных средств!